

### IDENTIFICATION DE LA MASSE D'EAU SOUTERRAINE

Région(s) : Nouvelle-Aquitaine

Département(s) : Charente

Evolution de la ME depuis 2013 : Mise à jour mineure

Nom de la ME en 2013 : Alluvions de la Charente

Commission territoriale : Charente

BV de gestion : Charente amont, Charente aval

Nature de la ME : Libre seul

Typologie de la ME : Alluvions

Surf. de la ME : 146 km<sup>2</sup>

Présence de karst : Non

Population : 24 000 hab, 165 hab/km<sup>2</sup>



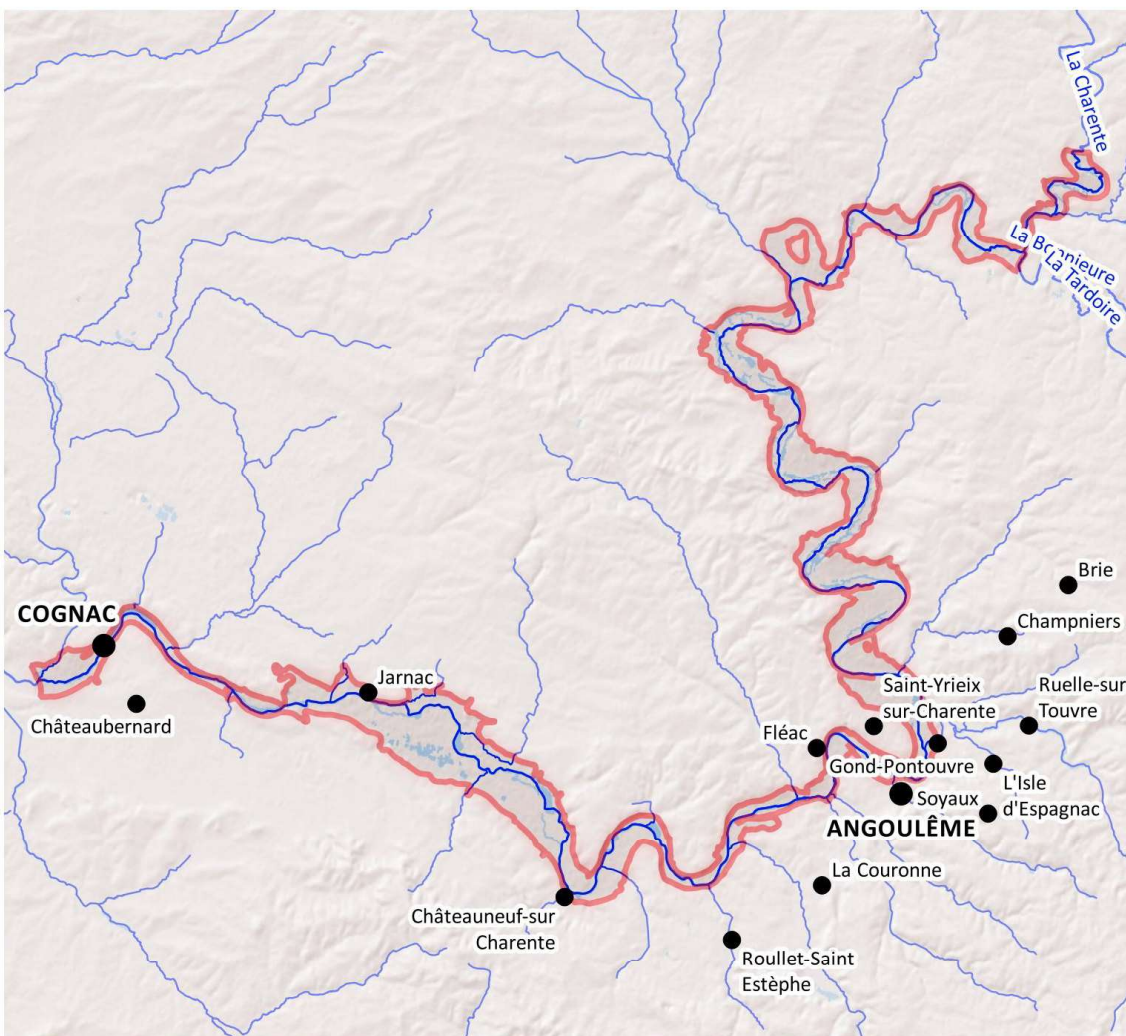
### ENJEUX

Population desservie en eau potable (hab)	EAU POTABLE			
	Captages sensibles	AAC captages prioritaires	ZOS	ZPF
87 000	4	3	Oui	Oui

AGRICULTURE	
Surface Agricole Utile (SAU)	Présence de zone vulnérable
55 %	Oui



### CARTE DE SITUATION



- Villes principales
- Emprise de la MESO
- Cours d'eau

0 7 14 km

### POINTS AYANT SERVI AU CALCUL DE L'ÉTAT

#### POINTS DE SUIVI QUANTITATIF

Nb de piézomètres : 0

Nb de stations hydrométriques (sources) : 0

#### POINTS DE SUIVI QUALITATIF

Nb de qualitomètres : 25

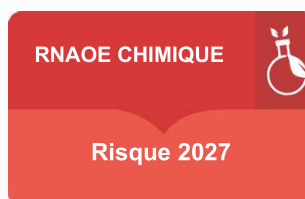
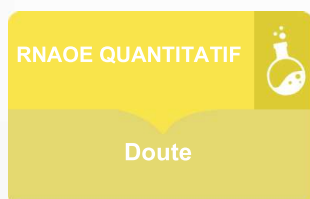
### SYNTHESE ETAT



### SYNTHESE PRESSION



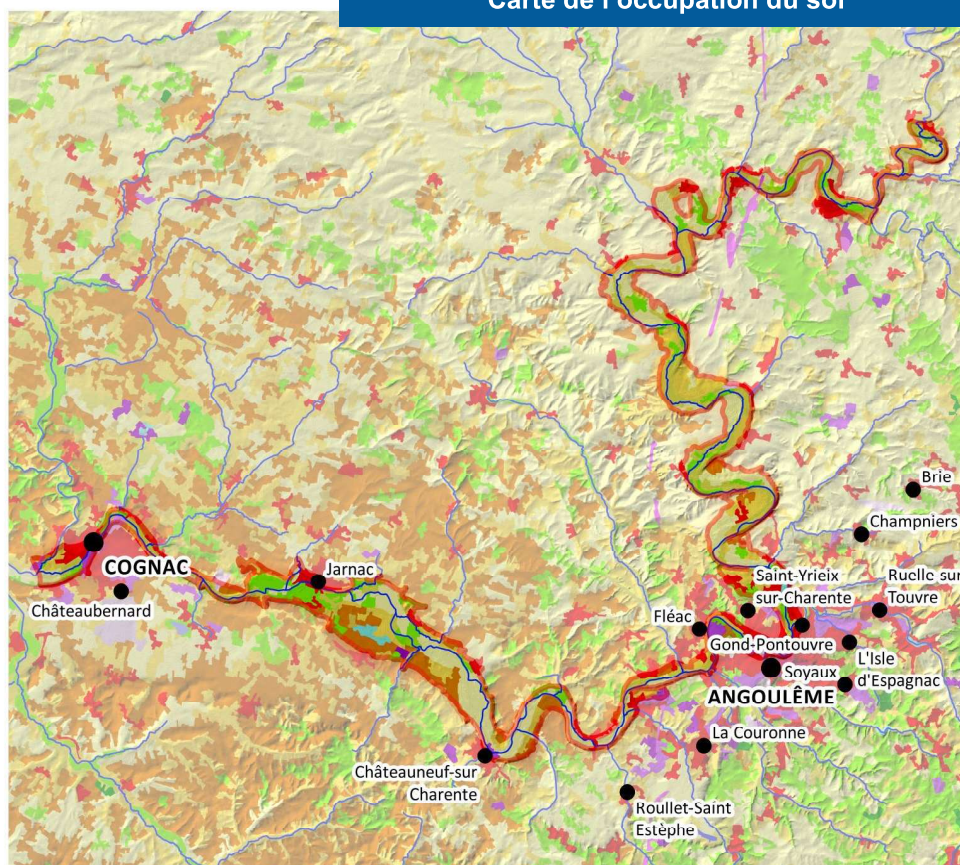
### SYNTHESE RISQUE



\* Pression phytosanitaire calculée sur 5 substances sélectionnées, vendues entre 2011 et 2016, non représentative d'une période antérieure



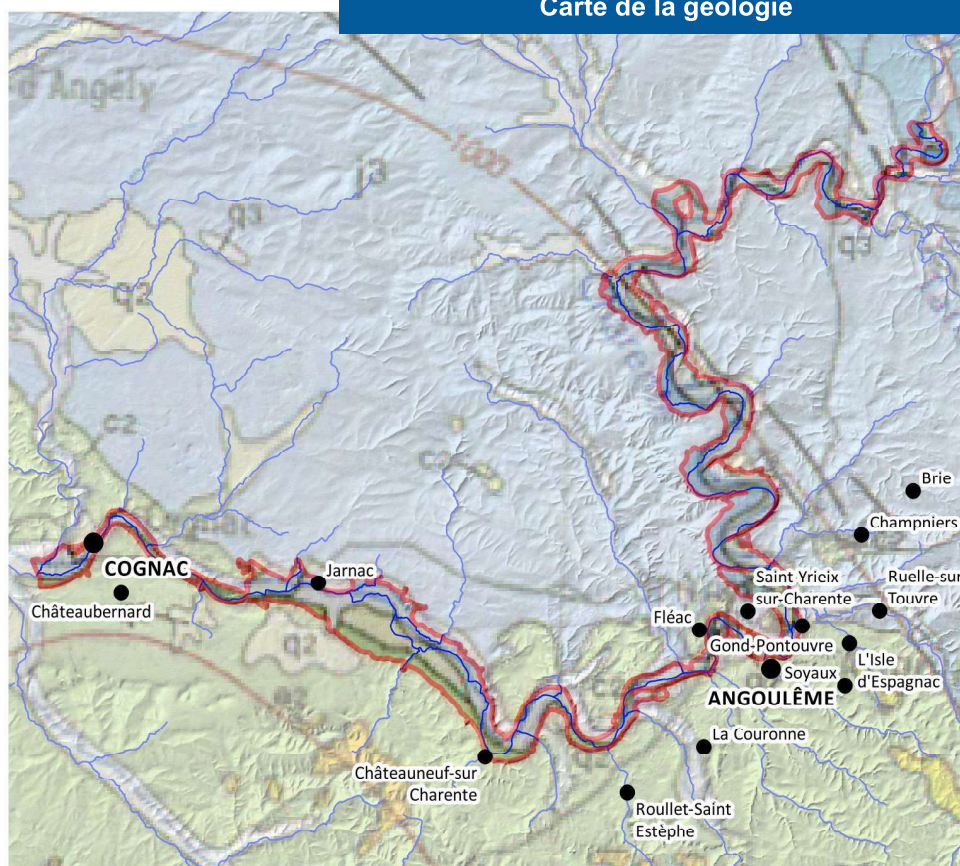
## Carte de l'occupation du sol



-  Emprise de la MESO
-  Cours d'eau
-  Villes principales
-  Zones urbanisées
-  Zones industrielles ou commerciales
-  Mines, décharges et chantiers
-  Espaces verts artificialisés, non agricoles
-  Terres arables
-  Cultures permanentes
-  Prairies
-  Zones agricoles hétérogènes
-  Forêts
-  Milieux à végétation arbustive et/ou herbacée
-  Eaux continentales

0 7 14 km

## Carte de la géologie



-  Emprise de la MESO
-  Cours d'eau
-  Villes principales
-  Quaternaire
-  Miocène - Oligocène
-  Eocène
-  Crétacé
-  Jurassique
-  Trias
-  Carbonifère
-  Orthogneiss
-  Volcanique

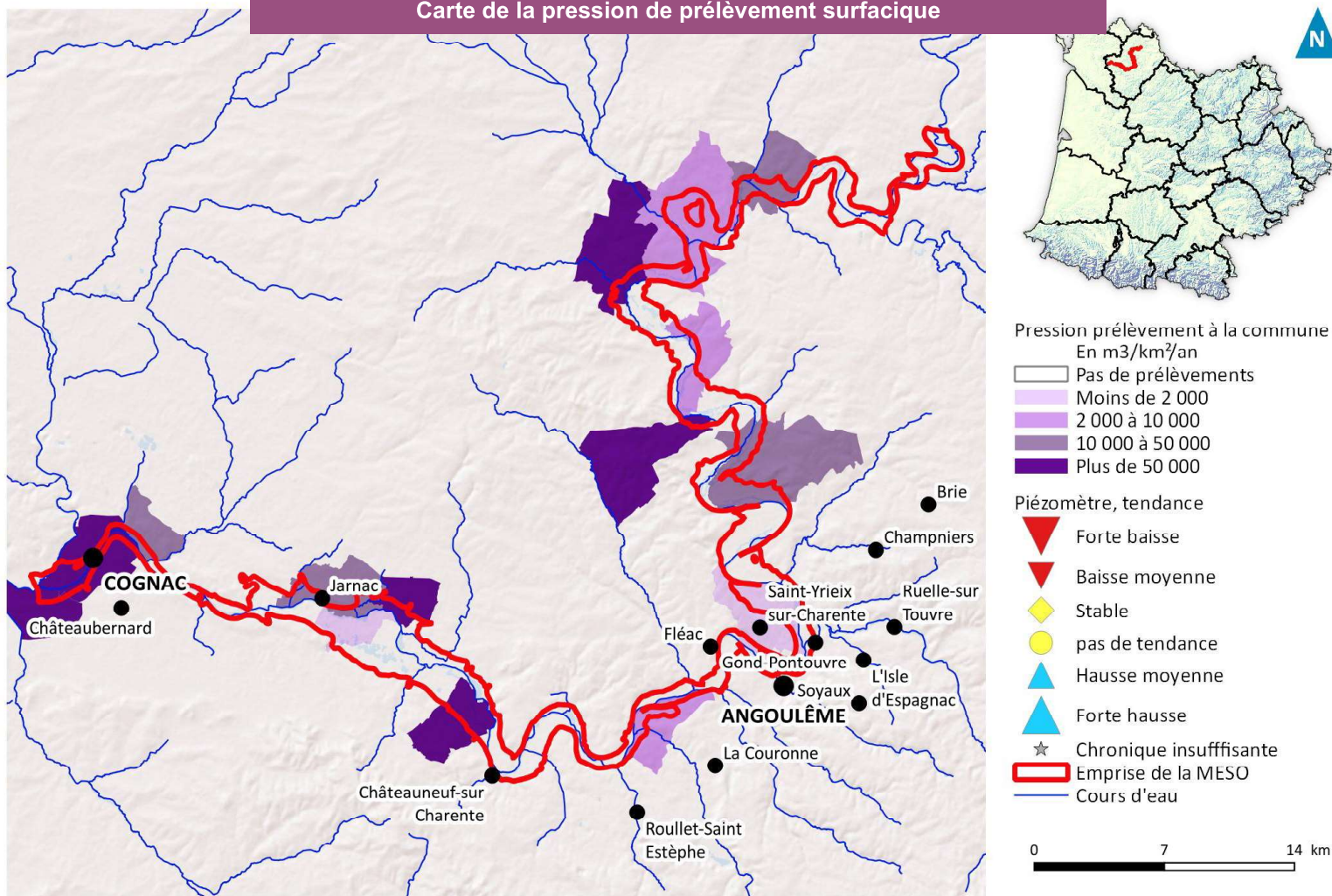
0 7 14 km



### TEST BALANCE - PRELEVEMENT/RECHARGE

Moyenne 2011-2016 des volumes consommés en M m <sup>3</sup> /an :	1	Résultat du test :	Niveau de confiance :
Recharge estimée en M m <sup>3</sup> /an :	29	<b>Bon</b>	<b>Elevé</b>
Recharge estimée en mm/an :	199		
Ratio volume consommé / recharge estimée en % :	4 %		
Nombre de chroniques piézométriques et hydrométriques à la baisse :	0		
Nombre de chroniques piézométriques et hydrométriques valides utilisées :	0		

### Carte de la pression de prélèvement surfacique



### TEST ECOSYSTEMES TERRESTRES

Résultat du test :	Niveau de confiance :
<b>Bon</b>	<b>Faible</b>

### TEST INTRUSION SALINE

Résultat du test :	Niveau de confiance :
Non classé	Non pertinent

### TEST EAUX DE SURFACE

Nombre de MESU concernées par la MESO :

5

Nombre de MESU en état écologique mesuré moins que bon en 2016 :

3

Consommation 2011 en ESU sur la totalité des MESU en M m<sup>3</sup>/an :

5

Consommation 2011 en ESO sur la MESO en M m<sup>3</sup>/an :

1

Surfaces MESU sélectionnées / MESO (%) :

5

Résultat du test :

Bon

Niveau de confiance :

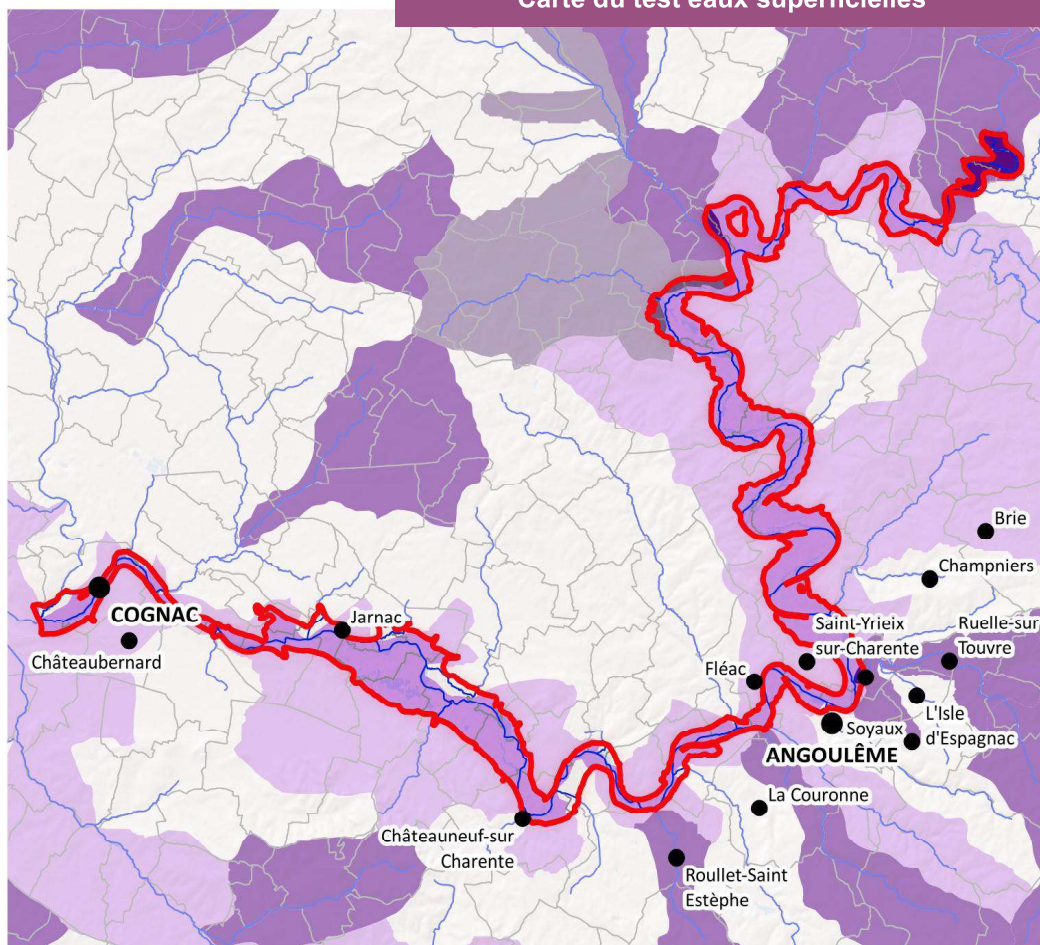
Faible

Masse d'eau superficielle sélectionnée :

- Dont l'état écologique mesuré est moins que bon,
- Dont le volume consommé en eaux souterraines en étiage est supérieur à 20% du QMNA5,
- Dont le volume consommé annuel en eaux souterraines est supérieur au volume consommé en eaux superficielles



Carte du test eaux superficielles



MESU en état écologique mesuré moins que bon

Conso ESO < 20% QMNA 5

Conso ESU > prelev ESO

Conso ESO > prelev ESU

Emprise de la MESO

Affleurement MESO captive

Cours d'eau

Contour des communes

Villes principales

0 7 14 km



### FRFG017 Alluvions de la Charente

#### Synthèse

#### Mauvais état

qualité générale

eau potable

écosystèmes terrestres

eaux de surface

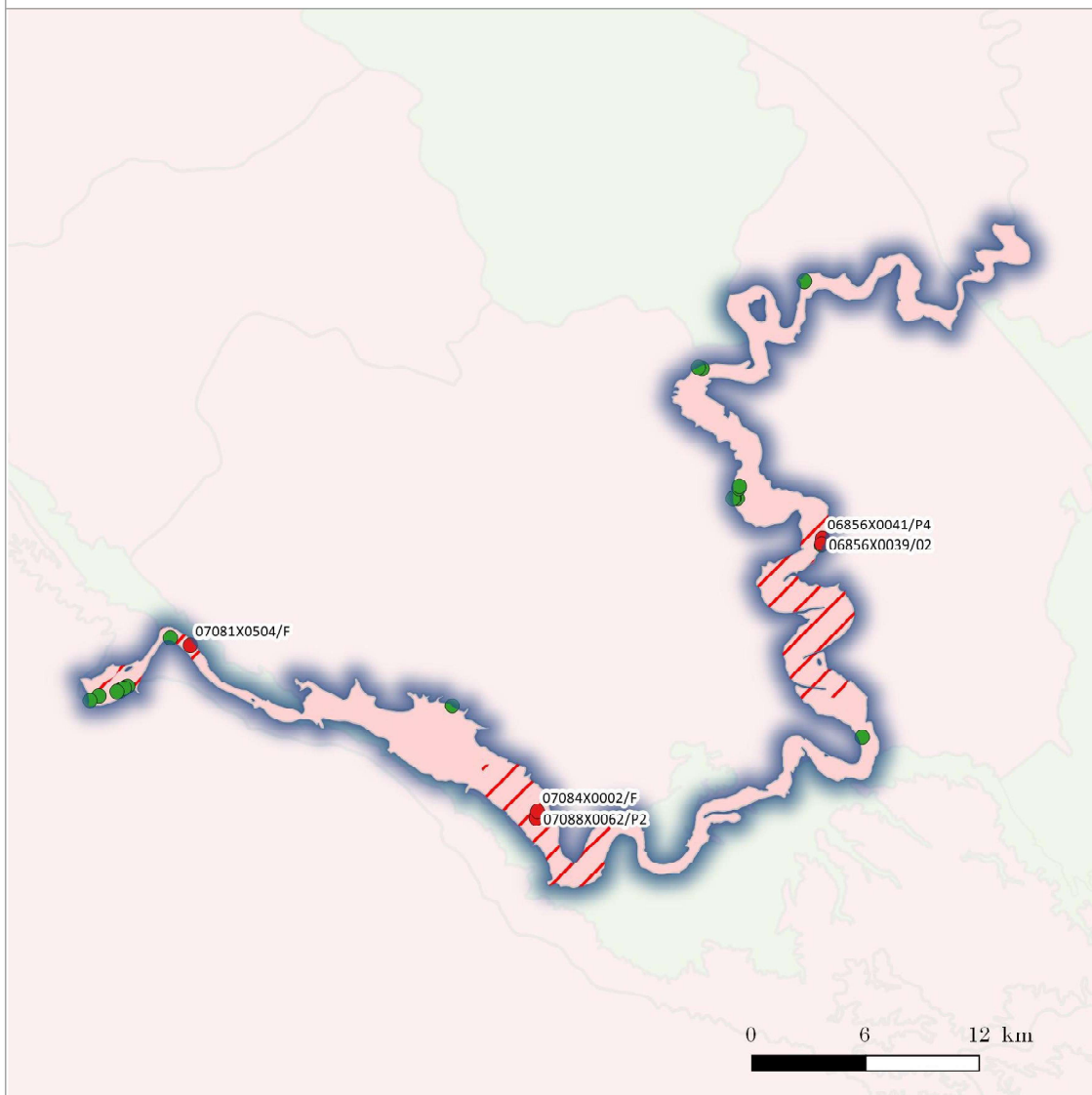
intrusion salée ou autre



#### Test qualité générale

paramètres déclassants

Metolachlor ESA



#### Légende

test qualité générale

□ Pas de données

■ Bon

■ Mauvais

qualitomètre

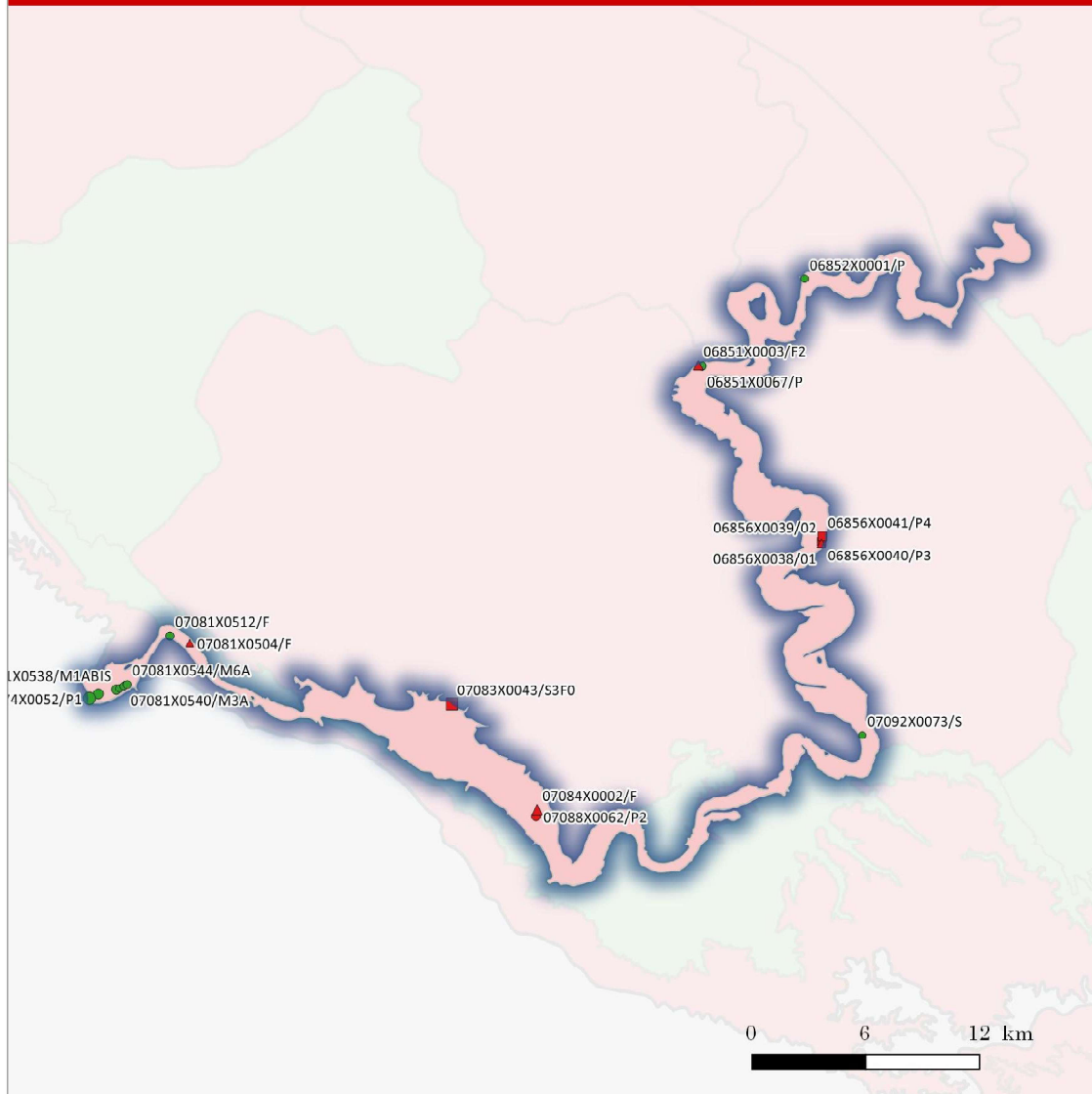
● mauvais état

● bon état

secteurs à enjeux

▨

### Test eau potable



### Légende

test eau potable

□ Pas de données

■ Bon

■ Mauvais

qualitomètre

● mauvais état

■ grenelle

◆ conférence

▲ sensible

● bon état

■ grenelle

◆ conférence

▲ sensible

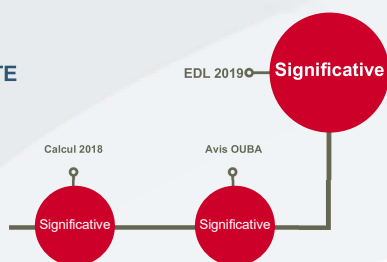
### Test eaux de surface

### Expertise

### Mauvais état

### PRESSIONS

#### AZOTE



#### PHYTOSANITAIRES



#### NITRATES (sources : 2015)

Pression brute en 2015 (kgN/ha) : 26

#### Pression estimée (kgN/ha)

moyenne 2011 - 2016 : 14

En 2015 : 19

En 2020 :

#### État chimique Nitrates

Nombre de points de suivi 2007-2017 : 25

Nombre de points MMA>50mg/l : 2

Nombre de points MMA>40mg/l et tendance à la hausse : 0

Nombre de points MMA>40mg/l et pas de tendance à la hausse : 2

Lien Pression-État : Bon

Zone vulnérable : Oui

*MMA : Moyenne des moyennes annuelles de la concentration en nitrates sur les qualitomètres*

#### PHYTOSANITAIRES (sources : BNV-D, INERIS 2018)

#### Pression phytosanitaire brute sur la période 2011-2016

Quantité totale de substances vendues/achetées (kg) : 175 400

Nombre de substances vendues/achetées : 237

#### Pression phytosanitaire approchée sur la période 2011-2016

Quantité totale de substances par km<sup>2</sup> de SAU (kg) : 2 200

Quantité moyenne annuelle de substances par km<sup>2</sup> de SAU (kg/an) : 400

#### Les 5 substances les plus vendues :

Glyphosate, fosetyl-al, Folpel, Prosulfoca, Mancozèbe

#### Substances vendues en 2011/2016 étudiées sur Adour-Garonne

Code	Nom	Pression approchée (kg/km <sup>2</sup> SAU/an)	Pression en lien avec l'état
1113	Bentazone	<0.5	Non significative
2974	S-Métolachlore	8	Inconnue
1670	Métazachlore	2	Non significative
1903	Acétochlore	3	Non significative
1506	Glyphosate	83	Non significative

*\* 5 substances et quelques métabolites déclassant les MESO du bassin Adour-Garonne ont été sélectionnées pour le calcul de la pression*

Épaisseur de la ZNS (m) : <= 5

Recharge 1981-2010 (mm/an) : 150 - 200

Porosité efficace : 0.1 - 0.15

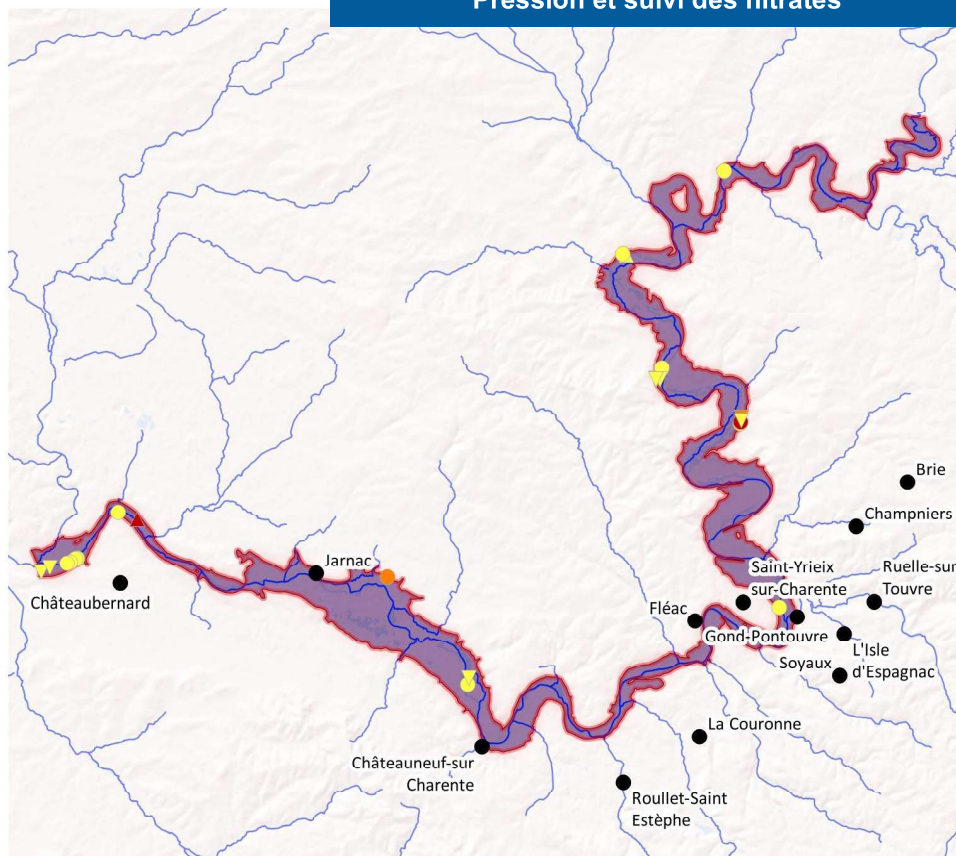
Facteur retard (adsorption en ZNS) : 4

Temps de transfert vers la ZNS (an) : <= 5

ratio infiltration (%) : 60 - 70



### Pression et suivi des nitrates



#### Pression Nitrates par UT

- Très faible
- Faible
- Moyenne
- Forte
- Non estimée

#### Suivi [NO<sub>3</sub>]

- [NO<sub>3</sub>] > 50 mg/l
- 50 > [NO<sub>3</sub>] > 40 mg/l
- [NO<sub>3</sub>] < 40 mg/l
- Tendance à la hausse
- Pas de tendance
- Tendance à la baisse

0 7 14 km

### Pression et suivi des phytosanitaires



#### Pression phyto par UT

- Très faible
- Faible
- Moyenne
- Forte
- Non estimée

- Cours d'eau
- Villes principales
- Emprise de la MESO

0 7 14 km

Pression calculée sur l'ensemble des substances

### PRESSIONS



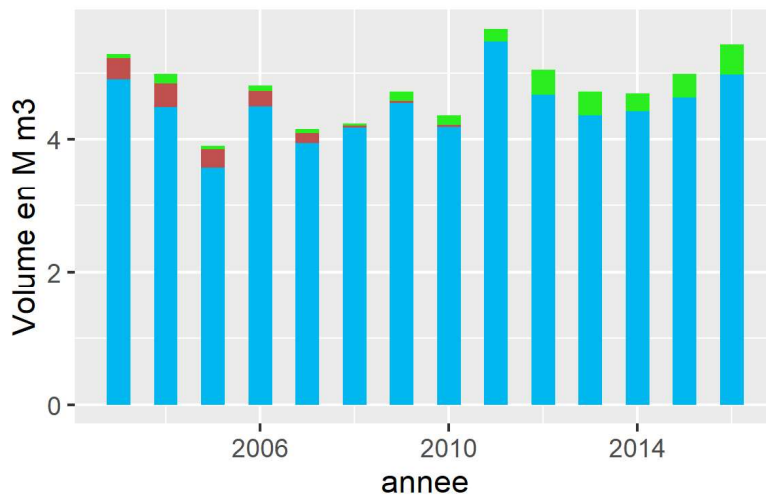
Usage	TOTAUX	AEP	IRRIGATION	INDUSTRIE
<b>Volume moyen prélevé, 2011-2016 (M m<sup>3</sup>/an)</b>	5	5	<0.5	0
<b>Volume moyen consommé, 2011-2016 (M m<sup>3</sup>/an)</b>	4	4	<0.5	0
<b>Volume moyen consommé, 2011-2016 (M m<sup>3</sup>/an), corrigé en alluvial</b>	2	2	<0.5	0

Consommé = volume prélevé, moins 20% du volume prélevé pour l'AEP si la nappe est libre  
 Consommé corrigé = 40% du volume consommé si la nappe est alluviale, 100% sinon. Correspond à la contribution de la nappe par rapport au cours d'eau

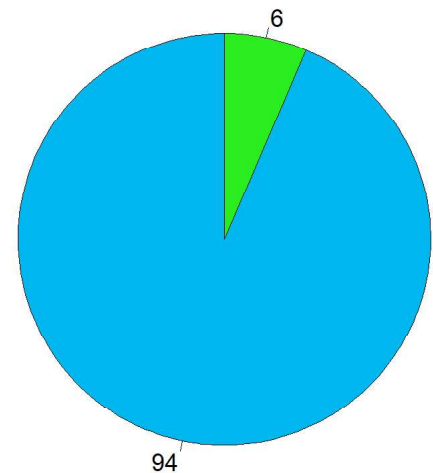
Ratio : volume consommé/recharge : 4 %

Recharge estimée (M m<sup>3</sup>/an) : 29

Recharge estimée (mm/an) : 199



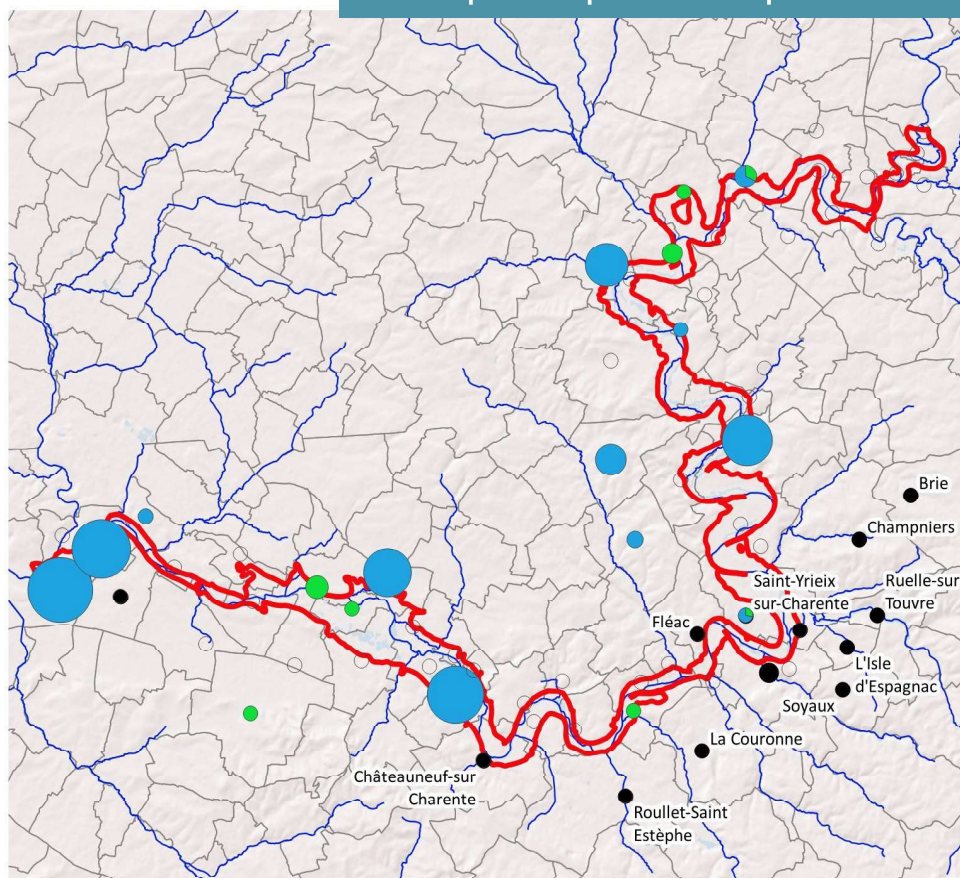
Volumes 2016 (%)



■ AEP, Volume prélevé   
 ■ Irrigation, Volume prélevé   
 ■ Industrie, Volume prélevé



### Carte pression prélèvements par commune



Prélèvements moyens 2011-2016

- AEP
- Irrigation
- Industrie
- Emprise de la MESO
- Cours d'eau
- Contour des communes
- Villes principales

